



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 19/2014

Μεταξύ:

HELLENIC TECHNICAL ENTERPRISES LTD

Αιτητών

v.

ΑΡΧΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

HELLENIC TECHNICAL ENTERPRISES LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αχιλλέα Αιμιλιανίδη, Δικηγόρο
2. Άννα Χαραλάμπους, Δικηγόρο
3. Δημήτρη Νικολάου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
4. Ανδρέα Παναγιώτου, Εκπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΑΡΧΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μαρία Σπανού, Δικηγόρο
2. Δημήτρη Παντελή, Ανώτερο Λειτουργό Πληροφορικής
3. Άβιβο Παπαγεωργίου, Λειτουργό Ανθρώπινου Δυναμικού
Δ' Τάξης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 3 Οκτωβρίου, 2014

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση της Αρχής Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού («η Αναθέτουσα Αρχή») με την οποία αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών ως εκτός προδιαγραφών και η ακύρωση του διαγωνισμού με αριθμό 24/2012 που αφορά την *«Προμήθεια, Σχεδιασμό και Ανάπτυξη, Εγκατάσταση, Παραμετροποίηση και Συντήρηση του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος της ΑνΑΔ»*.

Ο πιο πάνω διαγωνισμός προκηρύχθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή στις 10.12.2012 με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών την 8.4.2013. Για το διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά, εκτός από τους Αιτητές, ακόμη πέντε (5) οικονομικοί φορείς.

Η Υπηρεσιακή Συμβουλευτική Επιτροπή Αξιολόγησης («η Επιτροπή») εισηγήθηκε την απόρριψη και των έξι (6) προσφορών που υποβλήθηκαν κρίνοντας ότι αυτές δεν πληρούσαν τις απαιτούμενες από τα έγγραφα του διαγωνισμού προϋποθέσεις συμμετοχής και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες. Η εισήγησή της υιοθετήθηκε από το Διοικητικό Συμβούλιο της Αναθέτουσας Αρχής σε συνεδρία του στις 17.3.2014, μετά από μελέτη της Έκθεσης της Επιτροπής.

Η προσφορά των Αιτητών σύμφωνα με την επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερομηνίας 21.3.2014 απορρίφθηκε διότι δεν πληρούσε τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής. Ειδικότερα και στην έκταση που μας αφορά η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε:

(α) τον όρο 6.2.3.2 και 6.2.3.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού διότι οι τρεις (3) τουλάχιστον από τις έξι (6) συμβάσεις που υπέβαλαν με την προσφορά τους δεν πληρούσαν τη διαχείριση επιχειρησιακών πόρων που να περιλαμβάνει τουλάχιστον σύστημα οικονομικής διαχείρισης, σύστημα μισθοδοσίας και σύστημα διαχείρισης ανθρώπινου δυναμικού, επειδή τα έργα δεν περιλαμβάνουν μελέτη εφαρμογής και διαλειτουργικότητα, και

(β) τον όρο 6.2.3.2 του Παραρτήματος ΙΙ: Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές διότι το πτυχίο του «ηλεκτρολόγου μηχανικού» του κ. Αθανάσιου Φαμελιάρη και το πτυχίο «μαθηματικών» της κας Αργυρώς Παμφίλη οι οποίοι δηλώθηκαν στη θέση «Αναλυτή και Σχεδιαστή Συστήματος» δεν εμπίπτει στα απαιτούμενα θέματα του σχετικού όρου.

Οι Αιτητές με την Προσφυγή ισχυρίζονται ότι εσφαλμένα η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι δεν είχαν την απαιτούμενη τεχνογνωσία και εμπειρία στην υλοποίηση συμβάσεων συναφών με το αντικείμενο της σύμβασης, δηλαδή στη διαχείριση επιχειρησιακών πόρων.

Είναι παραδεκτό και από τις δύο πλευρές ότι οι συμβάσεις με α/α 2 και α/α 5 που περιγράφουν οι Αιτητές στην προσφορά τους δεν πληρούσαν τον όρο 6.2.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού όπως και ότι οι συμβάσεις με α/α 4 και α/α 6 τις πληρούσαν. Συνεπώς ό,τι αμφισβητείται και καλούμαστε να αποφασίσουμε είναι εάν ορθά κρίθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ότι οι συμβάσεις με α/α 1 και 3 δεν είναι συναφείς με το αντικείμενο του διαγωνισμού.

Σε σχέση με τη σύμβαση αρ. 1 η οποία εκτελέστηκε από την εταιρεία Softecon Enterprise Ltd, στις δυνατότητες της οποίας στηρίζονται οι Αιτητές,

η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε ότι η περιγραφή του έργου δεν περιελάμβανε «μελέτη εφαρμογής» και «διαλειτουργικότητα».

Οι Αιτητές αναφερόμενοι στην περιγραφή του εν λόγω έργου, όπως αυτή περιλήφθηκε στην προσφορά τους, υποστήριξαν ότι η απουσία από το λεκτικό της περιγραφής των λέξεων «μελέτη εφαρμογής» «διαλειτουργικότητα» δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού τους από τον διαγωνισμό, καθότι έργο όπως το έργο που περιέγραψαν δεν εξυπακούει ότι δεν είχε διαλειτουργικότητα και ούτε θα μπορούσε να γίνει χωρίς μελέτη εφαρμογής. Το ίδιο υποστήριξαν και σε σχέση με την σύμβαση αρ. 3 για την οποία η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι δεν περιλάμβανε «μελέτη εφαρμογής του έργου και σύστημα διαχείρισης ανθρώπινου κεφαλαίου (HR) περιλαμβανομένου και συστήματος μισθοδοσίας». Συγκεκριμένα, ανέφεραν ότι στην περιγραφή του έργου περιλαμβάνεται ο όρος «*programs development*» το αντικείμενο του οποίου ήταν ακριβώς η ανάπτυξη και υλοποίηση του συστήματος διαχείρισης ανθρώπινου δυναμικού και του συστήματος μισθοδοσίας. Συνεπώς, καταλήγουν, το συμπέρασμα της Αναθέτουσας Αρχής ότι οι εν λόγω συμβάσεις δεν ικανοποιούν τον όρο 6.2.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού είναι αποτέλεσμα ελλιπούς έρευνας.

Πρόσθετα, ανέφεραν ότι η Αναθέτουσα Αρχή εάν από την περιγραφή του έργου θεωρούσε ότι δεν ήταν σαφές ότι αυτό περιελάμβανε μελέτη εφαρμογής, σύστημα διαχείρισης ανθρώπινου δυναμικού, σύστημα μισθοδοσίας ή διαλειτουργικότητα θα έπρεπε να ζητήσει διευκρινίσεις και παρέπεμψαν σχετικά στην *Tideland Signal Ltd v. Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (T-211/2002, 27.9.2002)*. Άλλωστε, ανέφεραν, την ανάγκη για αναζήτηση διευκρινίσεων σε σχέση με το πιο πάνω ζήτημα

είχε υποδείξει και η Ελεγκτική Υπηρεσία με επιστολή της ημερομηνίας 26.3.2014.

Η Αναθέτουσα Αρχή απαντώντας στις πιο πάνω θέσεις των Αιτητών υποστήριξε ότι η απόρριψη της προσφοράς τους είναι ορθή εφόσον δεν πληρούνταν οι Προϋποθέσεις Συμμετοχής όπως αυτές καθορίζονται στον όρο 6 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού υπό το τίτλο «*Δικαίωμα και Προϋποθέσεις Συμμετοχής*» που αφορά τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες. Συγκεκριμένα η προσφορά τους δεν πληρούσε τους όρους 6.2.3.2 και 6.2.3.3 των εγγράφων του διαγωνισμού σύμφωνα με τους οποίους απαιτούνταν προηγούμενες εκτελεσθείσες συμβάσεις συναφείς με το αντικείμενο του Διαγωνισμού.

Αναφορικά με την σύμβαση αρ. 1 σημείωσαν ότι από την περιγραφή της δεν προκύπτει η μελέτη εφαρμογής και η διαλειτουργικότητα. Το ίδιο ισχύει, τόνισε, και για την σύμβαση αρ. 3 για την οποία δεν προέκυπτε η εκτέλεση μελέτης εφαρμογής, του λογισμικού διαχείρισης ανθρώπινου δυναμικού και του συστήματος μισθοδοσίας.

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή η μελέτη εφαρμογής είναι μελέτη που προηγείται του σχεδιασμού και της υλοποίησης ενός έργου πληροφορικής και σκοπό έχει να καταδείξει τις ανάγκες που πρέπει να καλύψει το έργο και να προδιαγράψει τον τρόπο και το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του. Δεν επιβάλλεται να γίνει σε όλα τα έργα και επίσης είναι δυνατό να γίνει ως ξεχωριστό έργο είτε από το πρόσωπο το οποίο θα εκτελέσει το έργο είτε από άλλο πρόσωπο. Συνεπώς, εισηγείται, η θέση των Αιτητών ότι οι δύο συμβάσεις δεν θα μπορούσαν να γίνουν χωρίς μελέτη εφαρμογής δεν ευσταθεί. Σ' ότι αφορά την σύμβαση αρ. 3, επεσήμανε ότι ο όρος «*programs development*» χρησιμοποιείται ως όρος για την ανάπτυξη λογισμικών και όχι

για τη διαχείριση ανθρώπινου δυναμικού και συστήματος μισθοδοσίας (Human Resources, Payroll), όπως η περιγραφή για την σύμβαση αρ. 1. Υποστήριξε ότι οι Αιτητές στην σύμβαση αρ. 1 προμήθευσαν τα μέρη που αφορούσαν «...*Financials, Project Management, Human Resources, Payroll, Real Estate...*», ενώ στην σύμβαση αρ. 3 μόνο τα μέρη που αφορούσαν «*Financials και Supply Chains*». Ανέφερε, επίσης, ότι δεν θα ήταν εφικτό να γίνει οποιαδήποτε ανάπτυξη και υλοποίηση προγράμματος που να αφορά διαχείριση ανθρώπινου δυναμικού και μισθοδοσίας χωρίς να έχουν εγκατασταθεί πρώτα τα λογισμικά που αφορούν τη διαχείριση ανθρώπινου δυναμικού και του συστήματος μισθοδοσίας. Ο όρος «*programs development*», υπέδειξε, αναφέρεται στην ανάπτυξη των λογισμικών συστημάτων τα οποία οι Αιτητές αγόρασαν και προμήθευσαν στα πλαίσια των συμβάσεων που εκτέλεσαν. Απέρριψε, επίσης, τον ισχυρισμό για έλλειψη έρευνας μέσω αναζήτησης διευκρινίσεων. Αυτό υπέβαλε θα μπορούσε να γίνει μόνο εάν διαπιστωνόταν ασάφεια ή αοριστία πράγμα το οποίο δεν συμβαίνει στην παρούσα περίπτωση. Σ' ότι αφορά τις θέσεις που εξέφρασε η Ελεγκτική Υπηρεσία αυτές ανέφερε αποτελούσαν υποκειμενική άποψη από μία πηγή που δεν είναι αρμόδια επί του θέματος και η οποία δεν είχε ενώπιον της όλα τα δεδομένα.

Ο όρος 6.2.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού προνοεί, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

« 6.2.3 *Τεχνικές και Επαγγελματικές Ικανότητες*

[...]

2. *Να διαθέτει τεχνογνωσία και εμπειρία στην υλοποίηση συμβάσεων συναφών με το αντικείμενο της Σύμβασης, την οποία να μπορεί να τεκμηριώσει επαρκώς. Συναφείς συμβάσεις με το αντικείμενο της Σύμβασης θα θεωρηθούν αυτές που αποδεδειγμένα περιλαμβάνουν μελέτη εφαρμογής, σχεδιασμό, προμήθεια, εγκατάσταση, εφαρμογή, παραμετροποίηση, διαμόρφωση, διαλειτουργικότητα, μετάπτωση*

δεδομένων και συντήρηση ολοκληρωμένων συστημάτων που αφορούν τα πιο κάτω έργα:

- στο σχεδιασμό και ανάπτυξη λογισμικών εφαρμογών με τη χρήση εργαλείων Διαχείρισης Επιχειρησιακών Διαδικασιών (BPM), και
- στη διαχείριση Επιχειρησιακών Πόρων (ERP) που να περιλαμβάνει τουλάχιστον (Σύστημα Οικονομικής Διαχείρισης (accounting), Σύστημα Μισθοδοσίας και Σύστημα Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού), και
- στη Διαχείριση Εταιρικού Περιεχομένου και Επιχειρησιακών Διαδικασιών (ECM).

3. Να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία τρία (3) έτη (δηλαδή από τις 14.3.2010 μέχρι τις 14.3.2013):

(α)[...]

(β) τρεις (3) ή λιγότερες ξεχωριστές συμβάσεις συναφείς με το αντικείμενο της Σύμβασης, που να περιλαμβάνουν αθροιστικά τα έργα που αναφέρονται στην παράγραφο 2 πιο πάνω. Η αξία κάθε σύμβασης ξεχωριστά δεν πρέπει να είναι χαμηλότερη από €200.000 (μη περιλαμβανομένου του Φ.Π.Α.) και αθροιστικά η συνολική αξία των συμβάσεων να είναι τουλάχιστον €1.000.000 (μη περιλαμβανομένου του Φ.Π.Α.) και με ποσοστό συμμετοχής τουλάχιστον 70% του προσφέροντα σε κάθε σύμβαση.

[...]

Συναφείς συμβάσεις με το αντικείμενο της Σύμβασης θα θεωρηθούν αυτές που αποδεδειγμένα ικανοποιούν τα κριτήρια που αναφέρονται στο εδάφιο (2) της παρούσας παραγράφου και φαίνονται αναλυτικά στο Παράρτημα II: Όροι Εντολής και Τεχνικές Προδιαγραφές.»

Όπως έχουμε αναφέρει πιο πάνω οι συμβάσεις με α/α 4 και 6 πληρούσαν τον πιο πάνω όρο του διαγωνισμού. Επομένως, για να πληρούνται οι πιο πάνω προϋποθέσεις συμμετοχής απαιτείτο ακόμη μία σύμβαση. Η συζήτηση εδώ περιορίστηκε στις συμβάσεις 1 και 3.

Μετά από εξέταση της προσφοράς των Αιτητών και μελέτη της λεπτομερούς περιγραφής της σύμβασης με α/α 1 και τίτλο «Υλοποίηση Oracle JD Edwards» προκύπτει ότι σ' αυτή δεν αναφέρονται ρητά οι φράσεις «μελέτη εφαρμογής» και «διαλειτουργικότητα» όπως προβλέπεται από τον όρο 6.2.3.2 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού. Το ίδιο ισχύει αναφορικά με τη σύμβαση με α/α 3, «Υλοποίηση Oracle JD Edwards» όπου δεν

περιγράφεται εάν έχει υλοποιηθεί η «μελέτη εφαρμογής», το «λογισμικό σύστημα διαχείρισης ανθρώπινου δυναμικού» και το «σύστημα μισθοδοσίας».

Είναι καλά γνωστό ότι Αιτητής στα πλαίσια προσφυγής του έχει το βάρος να πείσει αναφορικά με τους ισχυρισμούς του και ότι οι ισχυρισμοί που προβάλλονται από τους δικηγόρους δεν μπορούν να αποτελέσουν μέρος της αιτιολογίας της απόφασης (βλ. *J.M.C. Polytrade v. Δημοκρατίας* (1992) 3 A.A.Δ. 294, *Αχιλλέως v. Δημοκρατίας* (1992) 3 A.A.Δ 565).

Στην παρούσα περίπτωση οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι από την περιγραφή των εν λόγω έργων η οποία όντως είναι λεπτομερής προκύπτουν οι πιο πάνω απαιτούμενες εφαρμογές, δηλαδή «μελέτη εφαρμογής» και «διαλειτουργικότητα». Ως Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών όχι μόνο δεν έχουμε τεχνική γνώση επί του ζητήματος αλλά ούτε σύμφωνα με τη νομολογία μάς επιτρέπεται να αξιολογήσουμε κατά πόσο αυτές οι εφαρμογές προκύπτουν σιωπηρά από την συνολική περιγραφή των έργων. Το ζήτημα εν πολλοίς είναι τεχνικό και αποφασίζεται από την Τεχνική Επιτροπή. Στην παρούσα όμως περίπτωση και υπό το φως όσων ο ίδιος ο εκπρόσωπος της Αναθέτουσας Αρχής εξήγησε θεωρούμε ότι προτού αυτή καταλήξει εάν οι εν λόγω συμβάσεις δεν περιλάμβαναν «μελέτη εφαρμογής» και «διαλειτουργικότητα» παρείχετο έδαφος να ζητήσει διευκρινίσεις εάν οι συμβάσεις που επικαλούντο οι Αιτητές κάλυπταν τα όσα σήμερα ισχυρίζονται.

Σε διαγωνισμό όπως ο υπό συζήτηση με εξειδικευμένο αντικείμενο και δυνατότητα όπως η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε, η «μελέτη εφαρμογής» η οποία προηγείται του σχεδιασμού και της υλοποίησης του έργου να γίνει ή να μην γίνει, το απλούστερο που η Αναθέτουσα Αρχή είχε να πράξει ήταν να ζητήσει διευκρινίσεις ώστε κατά τη λήψη της απόφασης της να αποκλεισθούν

οι πιθανότητες που η ίδια έθεσε ενώπιόν μας, οι οποίες και βεβαιώνουν την ασάφεια. Εφόσον η «μελέτη εφαρμογής», όπως η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή δήλωσε, γίνεται με σκοπό να καταδείξει τις ανάγκες που πρέπει να καλύψουν τα έργα και να προδιαγράψει τον τρόπο και το χρόνο υλοποίησής τους και οι Αιτητές δήλωναν ότι τα είχαν υλοποιήσει, παρείχετο έδαφος για διευκρινίσεις και δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι με αυτές συμπληρώνεται άκυρη προσφορά. Τα ίδια ισχύουν σε σχέση με τη διαλειτουργικότητα.

Ο πιο πάνω όρος του Διαγωνισμού σίγουρα είναι ουσιώδης αφού η πλήρωσή του είναι αποφασιστικής σημασίας για απόδειξη και τεκμηρίωση της επαγγελματικής ικανότητας του οικονομικού φορέα για επιτυχή εκτέλεση του έργου. Από τα στοιχεία που υποβλήθηκαν με την προσφορά των Αιτητών ελέγχεται η τεχνογνωσία, αξιοπιστία, αποτελεσματικότητα και πείρα στην παράδοση παρόμοιων προϊόντων σε άλλες εκτελεσθείσες συμβάσεις. Η Αναθέτουσα Αρχή, υπό τις περιστάσεις όπως τις έχουμε αναφέρει, με την αναζήτηση διευκρινίσεων δεν θα συμπλήρωνε ελλείψεις στα κατατεθέντα δικαιολογητικά ούτε θα διόρθωνε λάθη ή παραλείψεις των Αιτητών πράγμα που δεν επιτρέπεται. Με τις διευκρινίσεις αυτό που θα έπραττε ήταν να διευκρινίσει κατά πόσο οι πιο πάνω εφαρμογές αποτελούσαν μέρος των εκτελεσθέντων από τους Αιτητές συμβάσεων με α/α 1 και 3. Η επίκληση της κοινοτικής νομολογίας της *Tideland Signal Ltd v. Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων* (T-211/2002, 27/9/2002) θεωρούμε ότι εφαρμόζεται πλήρως στην παρούσα περίπτωση. Ως εκ τούτου, θεωρούμε την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής σε σχέση με τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών αποτέλεσμα μη επαρκούς έρευνας.

Έγινε συζήτηση ενώπιόν μας σε σχέση με το περιεχόμενο της επιστολής της Ελεγκτικής Υπηρεσίας. Ανεξάρτητα από την αξία την οποία αυτή έχει για την Αναθέτουσα Αρχή εκείνο το οποίο διαπιστώνουμε είναι ότι η τελευταία

προχώρησε στη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης προτού καν λάβει την επιστολή της Ελεγκτικής Υπηρεσίας. Από τους διοικητικούς φακέλους προκύπτει ότι η Έκθεση Αξιολόγησης των προσφορών στάληκε στην Ελεγκτική Υπηρεσία στις 14.3.2014, δηλαδή τέσσερις ημέρες μετά τη συμπλήρωσή της. Στις 17.3.2014 το Συμβούλιο Προσφορών υιοθέτησε την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης για απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών και η απόφαση τούς γνωστοποιήθηκε στις 21.3.2014. Η επιστολή της Ελεγκτικής Υπηρεσίας φαίνεται να λήφθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή μετά την γνωστοποίηση των αποτελεσμάτων και την καταχώρηση της πρώτης Προσφυγής (αρ. 16/2014) σε σχέση με τον παρόντα διαγωνισμό.

Οι Αιτητές σε σχέση με το δεύτερο λόγο αποκλεισμού τους υποστήριξαν ότι ούτε αυτός ευσταθεί. Σύμφωνα με τα έγγραφα του Διαγωνισμού η Ομάδα των Αναλυτών Συστημάτων έπρεπε να αποτελείται το ελάχιστο από τρία (3) στελέχη. Οι ίδιοι στην προσφορά τους περιέλαβαν πέντε (5) στελέχη. Συνεπώς κι' αν ακόμα οι εμπειρογνώμονες κος Α. Φαμελιάρης και κα Α. Παμφίλη δεν πληρούσαν τα κριτήρια των όρων του Διαγωνισμού, υπήρχαν στην Ομάδα τρία (3) στελέχη τα οποία καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις των όρων του Διαγωνισμού ήτοι οι Πέτρος Πετρέλης, Ιωάννης Παπαμαργαρίτης και Παναγούλα Λέκα. Όπως φαίνεται, τόνισαν, και στο Έντυπο 10, είχαν υποβάλει τα βιογραφικά πέντε (5) προσώπων για τη θέση «*Αναλυτή και Σχεδιαστή Συστήματος*», επομένως μετά τον αποκλεισμό των εμπειρογνώμόνων κος Α. Φαμελιάρη και κας Α. Παμφίλη, η προσφορά τους εξακολουθούσε με τα τρία (3) μέλη της συγκεκριμένης ομάδας να πληροί τα απαιτούμενα ελάχιστα κριτήρια.

Η Αναθέτουσα Αρχή αντικρούοντας τον εν λόγω ισχυρισμό παρέπεμψε στον όρο 6.2.3.4 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι όλα τα δηλωθέντα μέλη της Ομάδας έπρεπε να ήταν προσοντούχοι για το

ρόλο του «Αναλυτή και Σχεδιαστή Συστήματος». Επομένως, η μη κατοχή των απαραίτητων προσόντων από όλα τα στελέχη της Ομάδας συνιστούσε ουσιώδη απόκλιση από τους όρους του Διαγωνισμού. Οι συγκεκριμένοι εμπειρογνώμονες, ισχυρίστηκε, δε μπορούσε να αφαιρεθούν από την Ομάδα εφόσον στην αναλυτική έκθεση της προσφοράς των Αιτητών κατανέμονται 75 ανθρωποημέρες στον κο Α. Φαμελιάρη και 123 στην κα Α. Παμφίλη σε σύνολο 355 ανθρωποημερών που κατανεμήθηκαν και στους πέντε (5) εμπειρογνώμονες για τη θέση του «Αναλυτή και Σχεδιαστή Συστήματος». Αυτό σημαίνει, ανέφερε, ότι ο ρόλος τους είναι σημαντικός και καλύπτει πέραν του 55% της συνολικής εργασίας.

Ο όρος 6.2.3.4 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού προνοεί ότι:

«Να έχει συμπεριλάβει, επί ποινή αποκλεισμού, στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου που θα υλοποιήσει το Αντικείμενο της Σύμβασης, στελέχη των οποίων τα προσόντα και οι ρόλοι θα καλύπτουν τα ελάχιστα απαιτούμενα όπως αυτά περιγράφονται στην παράγραφο 6.2.3 του Παραρτήματος II: ΟΡΟΙ ΕΝΤΟΛΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ των Εγγράφων του Διαγωνισμού.»

Ο όρος 6.2.3 του Παραρτήματος II: Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές προνοεί, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

«1. Όλα τα στελέχη της Ομάδας Έργου του Αναδόχου που έχουν έναν κρίσιμο ρόλο στην εκτέλεση της Σύμβασης αναφέρονται ως βασικοί εμπειρογνώμονες. [...] Η Ομάδα Έργου που θα υλοποιήσει το Αντικείμενο της Σύμβασης, επί ποινή αποκλεισμού, θα πρέπει να αποτελείται κατ'ελάχιστον από:

[...]

- *τουλάχιστον τρεις (3) Αναλυτές Συστήματος (Systems Analyst)».*

Σημειώνουμε ότι καθώς προκύπτει από τα έγγραφα του διαγωνισμού οι εμπειρογνώμονες «Αναλυτές Συστήματος (Systems Analyst)» που αναφέρονται στον όρο 6.2.3.1 του Παραρτήματος II, μετονομάζονται στον όρο 6.2.3.2.7

του ίδιου Παραρτήματος σε «*Αναλυτές και Σχεδιαστές Συστήματος (Systems Analyst)*».

Είναι κοινή θέση και των δύο μερών ότι ο κος Α. Φαμελιάρης και η κα Α. Παμφίλη δεν είχαν τα απαιτούμενα προσόντα για τους ρόλους τους οποίους δηλώθηκαν. Επομένως, το μόνο σημείο το οποίο παραμένει για κρίση είναι κατά πόσο τα υπόλοιπα τρία (3) στελέχη τα οποία είχαν τα απαιτούμενα προσόντα μπορούσαν να καλύψουν τις προϋποθέσεις στελέχωσης της Ομάδας. Είναι γεγονός ότι στο Έντυπο 10 της προσφοράς των Αιτητών κατανέμονται τα καθήκοντα και οι ανθρωποημέρες εκάστου στελέχους της Ομάδας, όπως τα έχει αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή. Όμως, σύμφωνα με τον όρο 6.2.3. του Παραρτήματος II: Όροι Εντολής – Τεχνικές Προδιαγραφές το μόνο το οποίο απαιτείται για τη θέση του «*Αναλυτή Συστήματος*» είναι η στέλεχωση της Ομάδας Έργου με τουλάχιστον τρία (3) πρόσωπα, απαίτηση η οποία είναι παραδεκτό ότι πληρείται. Δεν καθορίζεται στους όρους του διαγωνισμού απαιτούμενο ποσοστό εργασίας που θα κατανέμεται για το κάθε στέλεχος της Ομάδας Έργου. Επιπλέον, οι όροι του διαγωνισμού επιτρέπουν την αντικατάσταση κάποιων στελεχών της Ομάδας Έργου και μετά την υπογραφή της σύμβασης.

Τα όσα η Αναθέτουσα Αρχή έθεσε ενώπιόν μας με παραπομπή στον όρο 8.3.1.2.2.2 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού δεν έχουν θέση στο στάδιο που αποκλείστηκε η προσφορά των Αιτητών. Αυτά θα είχαν σημασία στο δεύτερο στάδιο της αξιολόγησης (όροι 9.2 και 9.3), δεδομένου ότι η κατακύρωση του διαγωνισμού θα γινόταν στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά και όχι στη φθηνότερη. Ο πιο πάνω όρος εν πάση περιπτώσει δεν φαίνεται να έχει σχέση με το λόγο αποκλεισμού της προσφοράς των Αιτητών. Αναφέρεται σε αναλυτική έκθεση από το περιεχόμενο της οποίας σκοπείται να διακριβωθεί ότι διασφαλίζεται ότι δεν

θα υπάρξει χρονική σύγκρουση στο ρόλο που θα αναλάβει ο κάθε εμπειρογνώμονας. Συνεπώς, η θέση των Αιτητών ότι με τα τρία (3) στελέχη, που κρίθηκαν προσοντούχα για την ομάδα των αναλυτών συστήματος, η προσφορά τους εξακολουθούσε να πληροί τα ελάχιστα κριτήρια των όρων του Διαγωνισμού γίνεται αποδεκτή και η απόρριψη της προσφοράς τους γι' αυτό το λόγο δεν βρίσκει έρεισμα στους όρους του διαγωνισμού.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή επιτυγχάνει. Η προσβαλλόμενη απόφαση τόσο σε σχέση με τον αποκλεισμό της προσφοράς των Αιτητών όσο και σε σχέση με την ακύρωση του διαγωνισμού από την Αναθέτουσα Αρχή ακυρώνεται.